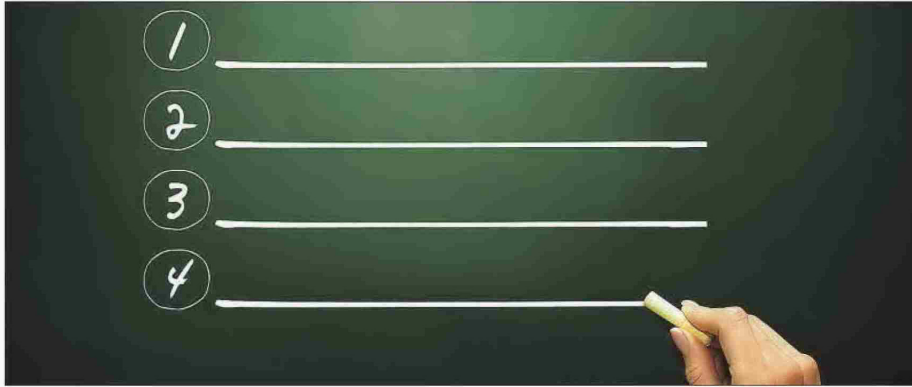


Universidad: los "rankings" no mejoran el rendimiento ni los resultados - elEconomista.es - 21/06/2018



ISTOCK

Noelia García MADRID.

Ahora que está de moda hablar sobre los *rankings*, hay que decir que si en el mundo hay decenas de miles de universidades, estar entre las 100 o 200 primeras es muy positivo. Tenemos universidades muy buenas en muchas cosas, pero no están entre las primeras diez posiciones, por lo tanto, existe una tendencia generalizada a echar por tierra el excelente trabajo que hacen las instituciones, sobre todo públicas, puesto que han tenido que hacer más con menos financiación.

El interés por el fenómeno de los *rankings* se ha incrementado de forma notable en la última década, con la constante aparición de nuevos y diversos sistemas orientados a la clasificación, evaluación y ordenación de instituciones de Educación Superior.

El papel del 'ranking'

Las clasificaciones han aumentado en importancia y han proliferado de maneras inimaginables. Sin lugar a dudas, los *rankings* ahora juegan un papel tan importante en la formación de las opiniones de los estudiantes actuales y potenciales, los padres, los empleadores y el Gobierno sobre la calidad de las instituciones de educación terciaria. La European University Association (EUA) distingue cinco grandes grupos: los denominados *League Tables* —en los que destacan ARWU, *Times Higher Education* y *QS World University Rankings*—; los centrados en resultados de investigación; clasificaciones basadas en indicadores sin intención de crear tablas ordenadas de instituciones; los que exploran la visibilidad en la red (como *Webometrics*) y la evaluación de competencias que propone la OCDE y que se podría convertir en un informe Pisa para universitarios de determinadas áreas de conocimiento. Aún así, la mayoría de los *rankings* conocidos tiende a equiparar la calidad institucional con la productividad de la investigación, que se mide por el número y el impacto de sus publi-

UNIVERSIDAD

Los 'rankings' no mejoran el rendimiento ni los resultados

▶ La educación se ha convertido en una prioridad en las economías emergentes

En definitiva, los *rankings* universitarios son una herramienta como nos cuentan los siguientes expertos.

¿Qué medir?

Xavier Martínez del Comisionado de Planes Estratégicos de la Universidad de Vigo, indica que los *rankings* "ofrecen la visión del rendimiento investigador de las universidades, y en particular están marcados por los investigadores de muy alto rendimiento, que son solo una parte pequeña de las plantillas". Asimismo, apuesta por introducir cambios en estos listados, tendríamos que "avanzar a *rankings* cada vez más completos, que midan en profundi-

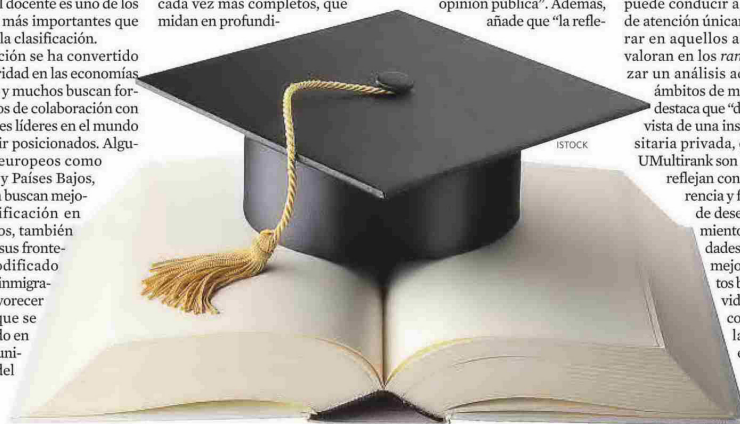
dad todas las funciones de la universidad: docencia, investigación, transferencia, extensión".

Por su parte, Francisco Mora Mas, rector de la Universitat Politècnica de València, afirma que "los *rankings* son importantes porque sirven para monitorizar nuestra situación gracias a los diferentes indicadores que nos ofrecen. Son un arma poderosa que nos puede ayudar a saber dónde estamos y a conocer nuestra evolución según las acciones tomadas en muchos ámbitos. Pero a la vez, su uso puede ser peligroso desde la simplificación a una ordenación de universidades por parte de la opinión pública". Además, añade que "la refle-

xión sobre la política universitaria y de investigación se debe hacer para fijar unos objetivos claros y bien definidos a largo plazo, dotando por supuesto de los medios y presupuestos que permitan conseguirlos". También el rector asegura que "durante muchos años nuestro lema ha sido "Formamos personas, formamos profesionales. Formamos para el empleo". Pero no había *ranking* que midiese la empleabilidad, la calidad del trabajo obtenido y la satisfacción del empleador hasta que hace unos pocos años surgió el *ranking* de empleabilidad de la Fundación Everis; en ese momento pudimos comprobar por un agente externo que estábamos haciendo las cosas de forma excelente".

Desde la Universidad Pompeu Fabra, aseguran que "los *rankings* son relevantes de cara a la visibilidad internacional que dan de una institución. En el caso de la UPF, somos una universidad joven y de tamaño pequeño en comparación con otras instituciones. El hecho de encabezar *rankings* de prestigio internacional (como por ejemplo, *Times Higher Education*, 2018) y nacional (*U-ranking* o *Ranking CyD*, 2017) contribuye a nuestra proyección y visibilidad internacional". Además, "es importante que la universidad mantenga una línea estratégica clara y propia, donde no pierda de vista los *rankings*, pero donde estas clasificaciones tampoco interfieran en su política".

Asimismo, Nuria Baranda Díaz, directora de Relaciones Institucionales de Universidad de Nebrija, afirma que "es interesante valorar los *rankings* con perspectiva temporal. Estar bien posicionado no debe ser un objetivo en sí mismo, debe ser el resultado de acciones concretas destinadas a mejorar la calidad de la enseñanza, la investigación, la empleabilidad y todos aquellos parámetros que determinan que una universidad satisfice su compromiso explícito con los alumnos y tácito con la sociedad. Eso es lo verdaderamente importante, porque la sobrevaloración de los *rankings* puede conducir a centrar el foco de atención únicamente en mejorar en aquellos aspectos que se valoran en los *rankings* sin realizar un análisis adecuado de los ámbitos de mejora". Además, destaca que "desde el punto de vista de una institución universitaria privada, el *ranking* QS y UMultirank son los *rankings* que reflejan con mayor transparencia y fidelidad el nivel de desempeño y rendimiento de las universidades al ponderar con mejor criterio aspectos básicos de la actividad universitaria como la calidad de la enseñanza, la empleabilidad y la orientación internacional".



ISTOCK