

Las universidades de la Comunitat se sitúan entre las más productivas de España - La Verdad - 17/03/2015

Las universidades de la Comunitat se sitúan entre las más productivas de España

La Fundación BBVA mejora la calificación de la UA y mantiene la de la UMH, aunque bajan en el ranking de volumen de resultados como consecuencia de los recortes

■ J. BATISTA

ALICANTE. La Fundación BBVA y el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (Ivie) presentaron ayer el informe U-Ranking 2015, que ha comparado 59 universidades españolas -11 privadas- en función de los resultados obtenidos en las tres misiones fundamentales de la educación superior: docencia, investigación y desarrollo tecnológico. Con la información referida a estas áreas se ha elaborado un índice de productividad, que permite ordenar los centros de mayor a menor. Y los resultados han sido positivos para las instituciones de la Comunitat, pues el sistema valenciano en su conjunto se sitúa a la cabeza de España junto al catalán, el madrileño, el cántabro, el navarro.

El estudio incluye un ranking para cada uno de los apartados -se puede saber cuál rinde en docencia y cuál en investigación- aunque se sintetizan en dos para facilitar las comparaciones. En el primero se analizan los resultados brutos, mientras que en el segundo se valora el tamaño del centro para poder anular esta variable, y es de donde se extrae la idea de productividad. No es una cuestión baladí, pues mayores dimensiones significa más recursos.

En este último caso, los resultados se han agrupado en diez categorías. En clave valenciana, todas las públicas aparecen entre las cinco primeras. El estudio sitúa a la CEU Cardenal Herrera en el octavo y a la Católica en el noveno -las únicas privadas valencianas incluidas-. Eso sí, si se analizan los tres grandes bloques evaluados se observa que se ven perjudicadas por los índices referidos a investigación y transferencia, pues en docencia su posición no es muy distinta a la de las públicas (dos menos que la Politécnica, una menos que la Universitat y la Jaume I, igual que la Miguel Hernández y mejor que la de Alicante).

Es la misma situación que se vive a nivel nacional, donde las privadas destacan en este apartado y las públicas lo hacen en los anteriores. Este ranking lo lidera la Pompeu Fabra.

En la otra clasificación, la de volumen de resultados totales, las cosas cambian, pues está encabezada por la Complutense. En la Comunitat la Universitat y la Politécnica se mantienen en los puestos altos, pero no sucede con el resto. El estudio señala que las que están bien colocadas en ambos rankings son las que suelen figurar en estudios interna-

cionales, como el de Shangai.

Los resultados se han comparado con los de 2014, y en términos generales en España se ha mantenido la productividad. En clave valenciana mejoran su índice la Jaume I y la de Alicante, lo empeora la de Valencia y se mantiene en la Miguel Hernández y la Politécnica. No sucede lo mismo con la clasificación de volumen de resultados, donde se produce una minoración clara que los autores del estudio vinculan a la pérdida de recursos como consecuencia de los recortes.

Volviendo a la clasificación sobre productividad, de las valencianas la Politécnica es la mejor posicionada en docencia (grupo 3), investigación (5) y desarrollo tecnológico (2). No sucede lo mismo con la de resultados absolutos, donde es superada por la Universitat en los dos primeros, aunque en el tercero aparece la primera de España, sintoma de su potencial de transferencia.

En el conjunto de España, las universidades públicas dominan los resultados en productividad investigadora y en transferencia tecnológica del sistema universitario español, mientras que las privadas sobresalen en docencia, lo que demuestra la heterogeneidad de los campus.

Los campus han mantenido la productividad del año anterior, pero un tercio de las universidades «ha empeorado ligeramente» en volumen de resultados debido a «la caída de recursos humanos y financieros», en especial para I+D+i, según este estudio.

Reducción

Francisco Pérez, director del trabajo y catedrático de Análisis Económico de la Universidad de Valencia, recuerda que en el periodo 2010-13 se ha reducido en un 5,8 % el personal de las universidades y ha descendido en 600 millones de euros el volumen de recursos. Aboga por una financiación universitaria en base a

«resultados» -ahora es por número de alumnos-, teniendo en cuenta que éstos no son a corto plazo.

Pérez explicó ayer que el sistema debe tener menos «exceso de oferta» en cuanto a titulaciones con poca demanda en muchos centros y, en cambio, conseguir «más calidad de resultados». Las universidades «no pueden hacer todas de todo» y tienen que saber, según su capacidad, «ofertar con calidad», recalcó.

El profesor Joaquín Aldás, de IVIE, comentó las «diferencias» que existen por comunidades, siendo Cataluña la que más destaca en investigación, aunque ha recordado que a veces es el entorno socioeconómico el que «favorece» los vínculos para reforzar la investigación.

Sobre el nuevo real decreto que permite los grados de tres años en lugar de únicamente de cuatro como hasta ahora, Pérez y Aldás comentaron ayer que tiene un aspecto «positivo» en cuanto a la homologación

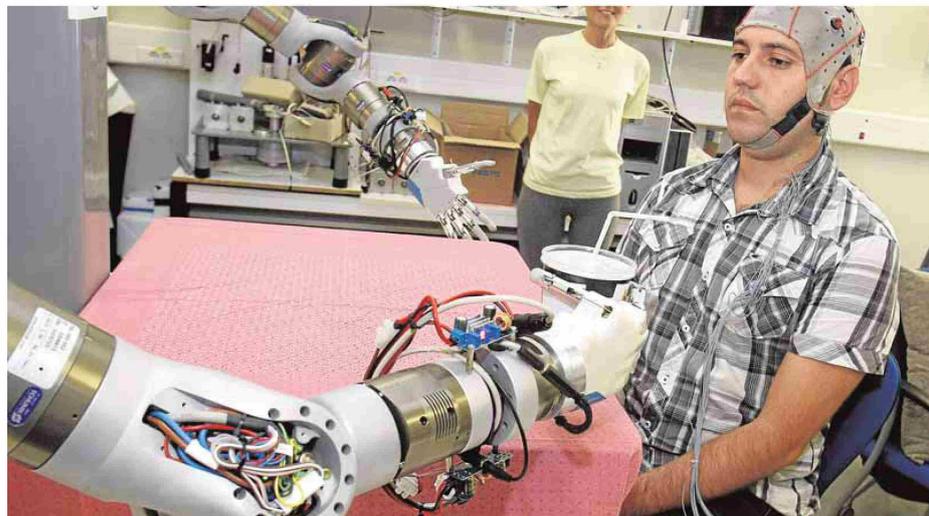
QUÉ SE MIDE

► **Docencia.** Se han tenido en cuenta parámetros como la ratio de doctores y de presupuesto por alumno, tasas de éxito y abandono o número de estudiantes de postgrado o internacionales.

► **Investigación.** Sexenios docentes, tesis, publicaciones y su impacto o fondos captados.

► **Desarrollo tecnológico.** Ingresos por licencias, patentes comercializadas o contratos de asesoría.

con otros países, pero que puede ser «negativo» si no se acompaña de un sistema de becas que compense las diferencias de precio a la hora de tener que optar el alumno a estudiar después dos años de máster. «Habrá que ver cómo se hacen las cosas», dijo Aldás.



Robot desarrollado por la UMH cuyos movimientos serán controlados a partir de la actividad cerebral de una persona. ■ EFE/J. MORELL